



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-88/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, mr.sc. Dražena Jakovine člana vijeća i suca izvjestitelja, Željka Pajalića člana vijeća, mr.sc. Igora Periša člana vijeća i Jadranke Anić-Matić članice vijeća, u pravnoj stvari nastavljanja postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza Čabrunići Vila Jedan d.o.o. društvo sa ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju, OIB: 63192655715, Rijeka, Markovići 21, odlučujući o reviziji razlučnog vjerovnika NPT Centar d.o.o., OIB: 89716087194 Samobor, Hercegovačka 13, kojeg zastupa punomoćnik Valentin Jakovac, odvjetnik u Zagrebu protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-544/2023-2 od 22. ožujka 2023., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022., u sjednici održanoj 3. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e:

Prihvaća se revizija razlučnog vjerovnika NPT Centar d.o.o. i ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-544/2023-2 od 22. ožujka 2023. i predmet se vraća drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je da se stečajnom upravitelju Ljiljani Blagojević određuje za rad u stečajnom postupku nad dužnikom Čabrunići Vila Jedan d.o.o. od njezinog imenovanja 19. lipnja 2017. do obustave i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom 20. srpnja 2018., te za rad u nastavljanju postupka radi naknade diobe Stečajne mase iza Čabrunići Vila Jedan d.o.o. nagrada u iznosu od 83.615,37 EUR-a u bruto iznosu to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnove, poreza ili drugih naknada.
2. Rješenjem suda drugog stupnja odbijena je kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022.

3. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj Revd-2980/2023-3 od 3. listopada 2023. dopustio podnošenje revizije razlučnom vjerovniku NPT Centru d.o.o. zbog povrede temeljnog prava zajamčenog člankom 29. Ustava Republike i člankom 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to uslijed osobito teške povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. u vezi s člankom 375. stavkom 1. ZPP-a, jer je drugostupanjski sud u obrazloženju pobijanog drugostupanjskog rješenja propustio iznijeti jasne i potpune ocjene svih žalbenih navoda razlučnog vjerovnika koji su od odlučnog značaja u odnosu na zakonitost i pravilnost pobijanog prvostupanjskog rješenja.

4. Postupajući po navedenom dopuštenju protiv navedenog rješenja razlučni vjerovnik je podnio reviziju pozivom na odredbu članka 382. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP-a.). Predlaže prihvatiti reviziju i ukinuti nižestupanjska rješenja.

5. Odgovor na reviziju je podnesen.

6. Revizija je osnovana.

7. Predmet spora u revizijskom stupnju je naplata nagrade za rad stečajnog upravitelja Ljiljane Blagojević u stečajnom postupku nad dužnikom Čabrunići Vila Jedan d.o.o.

8. Iz utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da je nagradu stečajnom upravitelju utvrdio u skladu s odredbom članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase u skladu s tablicom iz članka 7. Uredbe.

9. U reviziji razlučni vjerovnik ističe da je drugostupanjski sud u obrazloženju rješenja propustio iznijeti jasnu i potpunu ocjenu svih žalbenih navoda razlučnog vjerovnika koji su od odlučnog značaja u odnosu na zakonitost i pravilnost pobijanog prvostupanjskog rješenja.

10. Sporno je obrazloženje drugostupanjskog rješenja jer navedeno nije u skladu s odredbom članka 354. stavka 1. u vezi s člankom 375. stavkom 1. ZPP-a. Odredbom članka 375. stavka 1. ZPP-a propisano je da u obrazloženju presude odnosno rješenja drugostupanjski sud treba ocijeniti žalbene navode koji su od odlučnog značaja i označiti razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti. Naime, drugostupanjski sud je propustio dati argumentiranu ocjenu žalbenih navoda razlučnog vjerovnika u smislu njihove relevantnosti za konkretni spor.

11. Slijedom navedenog, zbog izostanka obrazloženja drugostupanjskog suda u smislu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, te odredbe članka 354. stavka 1. u vezi s člankom 375. stavkom 1. ZPP-a ovaj sud nalazi da pobijano drugostupanjsko rješenje nije obrazloženo u smislu relevantnosti žalbenih navoda koji se odnose na okolnosti temeljem kojih je ocijenjen obujma rada stečajne upraviteljice, a zbog kojih joj je određena nagrada u dosuđenom iznosu. Osim toga, ostali žalbeni

navodi uopće nisu ocijenjeni, i smislu njihove relevantnosti ili nerelevantnosti (razlozi za izuzeće).

12. Pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 5/14) i članka 6. stavka 1. Europske konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine" – Međunarodni ugovori broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17) skup je institucionalnih i postupovnih jamstava kojima se osigurava pravičnost postupka u cjelini. To pravo, između ostalih aspekata, obuhvaća i postupovno jamstvo zabrane proizvoljnosti (arbitrarnosti) u postupanju i odlučivanju sudova. Zabrana arbitrarnosti usko je povezana i s pravom na obrazloženu sudsku odluku kao zasebnim postupovnim jamstvom prava na pravično suđenje, a koje zahtijeva da sudovi za svoje odluke daju dostatne i relevantne razloge. Pritom, to pravo nije apsolutno i ne može se tumačiti na način da zahtijeva detaljan odgovor na svaku tvrdnju stranke u postupku te odgovor na pitanje jesu li razlozi koje su sudovi dali za donošenje odluke dostatni i relevantni ovisi o okolnostima svakog pojedinog slučaja, navodima stranaka te pravnoj prirodi postupka i odluke koje su posrijedi (tako i Rev-29/2025-2 od 5. veljače 2025.).

12.1. Zbog svega iznesenog po ocjeni ovog suda, navedeno predstavlja povredu prava na obrazloženu sudsku odluku kao sastavnicu prava na pravično suđenje.

13. Iz tih razloga došlo je do povrede prava na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske, pa je valjalo ukinuti drugostupanjsko rješenje temeljem odredbe članka 391. stavka 7. ZPP-a te odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 3. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Broj zapisa: **9-30881-96f8e**

Kontrolni broj: **0da38-1e457-b5a73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Renata Šantek, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.